



รายงานผลการประเมินตนเอง ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

COUNCIL SNRU



ณ ห้องประชุมสร้อยจันทร์ ชั้น ๒ อาคาร ๑๐
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

คำนำ

การจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ครั้งนี้ เป็นการประเมินการดำเนินงานภายใต้พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล โดยเนื้อหาการประเมินด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input) ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process) และด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output) ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ซึ่งผลการจัดทำรายงานครั้งนี้จักเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุง / พัฒนาการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครในโอกาสต่อไป

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

มกราคม 2566

บทสรุป

การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ดำเนินงานภายใต้พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เพื่อให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล และเพื่อขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามทิศทางที่ถูกต้องและเหมาะสม ดังนั้น การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงเป็นส่วนหนึ่งในการติดตามการดำเนินงานและนำผลที่ได้มาปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยและส่วนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยกลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบประเมินครั้งนี้ ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ จำนวน 11 คน โดยมีประเด็นการประเมิน ดังนี้

1. ประเด็นการประเมิน จำนวน 27 ข้อ ดังนี้

1.1 ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input) จำนวน 2 ด้าน คือ

- 1.1.1 คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 3 ข้อ
- 1.1.2 เลขานุการและการอำนวยความสะดวกในการประชุม จำนวน 4 ข้อ

1.2 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process) จำนวน 4 ด้าน คือ

- 1.2.1 ด้านนโยบาย จำนวน 7 ข้อ
- 1.2.2 ด้านกฎ ข้อบังคับ ระเบียบ และหน้าที่ จำนวน 4 ข้อ
- 1.2.3 ด้านหลักธรรมาภิบาล จำนวน 2 ข้อ
- 1.2.4 ด้านการกำกับ ติดตาม และประเมินผล จำนวน 2 ข้อ

1.3 ด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output) จำนวน 5 ข้อ

2. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นคำถาม

ปลายเปิด

ได้ผลโดยสรุปดังนี้

การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ในภาพรวมทั้ง 3 ด้าน พบว่า คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเห็นในประเด็นความสำเร็จในภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัยมีความสำเร็จอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.39$) ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยมีความสำเร็จอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$) และด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัยมีความสำเร็จอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$)

สำหรับความเห็นเพื่อเป็นข้อเสนอแนะมี 1 ประเด็น คือ การบันทึกรายงานการประชุมควรให้รายละเอียด ไม่ควรบันทึกแบบสรุป เพราะจะได้ข้อมูลไม่ครบถ้วน

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	ก
บทสรุป.....	ข
สารบัญ.....	ค
1. หลักการและเหตุผล.....	1
2. วัตถุประสงค์ของการประเมิน.....	1
3. ขอบเขตการประเมิน.....	1
4. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน.....	1
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	2
6. การวิเคราะห์ข้อมูล.....	2
7. ผลที่คาดว่าจะได้รับ.....	2
8. ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	3
9. สรุปผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563-2564)	11
ภาคผนวก	

รายงานการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

1. หลักการและเหตุผล

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ดำเนินงานภายใต้พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย เพื่อให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล และเพื่อขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามทิศทางที่ถูกต้องและเหมาะสม ดังนั้น การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงเป็นส่วนหนึ่งในการติดตามการดำเนินงานและนำผลที่ได้มาปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยและส่วนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

เพื่อประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

3. ขอบเขตการประเมิน

3.1 กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายในการตอบแบบประเมินครั้งนี้ คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ จำนวน 11 คน

3.2 ประเด็นการประเมิน

แบ่งเนื้อหาการประเมินออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่

1. ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input)
2. ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process)
3. ด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output)

4. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ประเมินในครั้งนี้ คือ แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้แก่

- ระดับ 1 ระดับความเห็น น้อยที่สุด
- ระดับ 2 ระดับความเห็น น้อย
- ระดับ 3 ระดับความเห็น ปานกลาง
- ระดับ 4 ระดับความเห็น มาก
- ระดับ 5 ระดับความเห็น มากที่สุด

และแบ่งประเด็นคำถามออกเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

1. ประเด็นการประเมิน จำนวน 27 ข้อ ดังนี้

1.1 ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input) จำนวน 2 ด้าน ได้แก่

1.1.1 คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 3 ข้อ

1.1.2 เลขานุการและการอำนวยความสะดวกในการประชุม จำนวน 4 ข้อ

1.2 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process) จำนวน 4 ด้าน ได้แก่

1.2.1 ด้านนโยบาย จำนวน 7 ข้อ

1.2.2 ด้านกฎ ข้อบังคับ ระเบียบ และหน้าที่ จำนวน 4 ข้อ

1.2.3 ด้านหลักธรรมาภิบาล จำนวน 2 ข้อ

1.2.4 ด้านการกำกับ ติดตาม และประเมินผล จำนวน 2 ข้อ

1.3 ด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output) จำนวน 5 ข้อ

2. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นคำถาม

ปลายเปิด

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแจกแบบประเมินให้กับกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อตอบแบบประเมินในการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร (วาระพิเศษ) เมื่อวันที่ 12 มกราคม พ.ศ. 2567

6. การวิเคราะห์ข้อมูล

แบบประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นแบบประเมินที่มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ และเป็นคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ย ดังนี้

ระดับความสำเร็จ	ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)
น้อยที่สุด	1.00 – 1.50
น้อย	1.51 – 2.50
ปานกลาง	2.51 – 3.50
มาก	3.51 – 4.50
มากที่สุด	4.51 – 5.00

7. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

7.1 เป็นข้อมูลเพื่อนำไปปรับปรุง ส่งเสริม การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย และส่วนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

7.2 เป็นข้อมูลในการสนับสนุนการตัดสินใจการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง

8. ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายเลขานุการได้แจกแบบประเมินให้กับกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อตอบแบบประเมินในการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร (วาระพิเศษ) เมื่อวันที่ 12 มกราคม พ.ศ. 2567 จำนวน 13 ชุด และได้รับข้อมูลตอบกลับ จำนวน 11 ชุด คิดเป็นร้อยละ 84.62 โดยมีผลการประเมินในภาพรวมตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

รายการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความสำเร็จ
1. ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input)	4.39	0.64	มาก
1.1 คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.33	0.69	มาก
1.2 เลขานุการและการอำนวยความสะดวกในการประชุม	4.43	0.60	มาก
2. ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process)	4.09	0.75	มาก
2.1 ด้านนโยบาย	3.97	0.83	มาก
2.2 ด้านกฎ ข้อบังคับ ระเบียบ และหน้าที่	4.23	0.69	มาก
2.3 ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.09	0.70	มาก
2.4 ด้านการกำกับ ติดตาม และประเมินผล	4.23	0.62	มาก
3. ด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output)	4.15	0.63	มาก
รวมค่าเฉลี่ยทั้ง 3 ด้าน	4.18	0.70	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเห็นต่อความสำเร็จของการดำเนินงานสภามหาวิทยาลัยทั้งภาพรวมและรายด้านทั้ง 3 ด้าน ในระดับมาก

ตารางที่ 2 แสดงระดับความคิดเห็นต่อความสำเร็จด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input)

รายการประเมิน	ร้อยละการประเมิน					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input)						4.39	0.64	มาก
1.1 ด้านคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย						4.33	0.69	มาก
1) ท่านได้รับรู้และมีความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (18.18)	6 (54.55)	3 (27.27)	4.09	0.70	มาก
2) ท่านได้รับการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายอย่างอิสระในการประชุมสภามหาวิทยาลัย	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	5 (45.45)	5 (45.45)	4.36	0.67	มาก
3) ในการประชุมมีการแลกเปลี่ยนแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในเชิงสร้างสรรค์ตามประเด็นในแต่ละวาระการประชุม	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	3 (27.27)	7 (63.64)	4.55	0.69	มาก
1.2 ด้านเลขานุการและการอำนวยความสะดวกในการประชุม						4.43	0.60	มาก
4) ความเหมาะสมในการเชิญประชุมและการส่งเอกสารประกอบระเบียบวาระการประชุมก่อนล่วงหน้า	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (72.73)	3 (27.27)	4.27	0.47	มาก
5) ความพึงพอใจและความเหมาะสมเกี่ยวกับเอกสารประกอบการประชุม สถานที่ประชุม ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	5 (45.45)	5 (45.45)	4.36	0.67	มาก
6) ความเหมาะสมในการใช้สื่อทัศนูปกรณ์และเทคโนโลยีสนับสนุนการประชุม	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (18.18)	3 (27.27)	6 (54.55)	4.36	0.81	มาก
7) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (72.73)	3 (27.27)	4.73	0.47	มากที่สุด

จากตารางที่ 2 ระดับความสำเร็จการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยด้านการประชุม
สภามหาวิทยาลัย (Input) ในภาพรวม พบว่า มีความสำเร็จอยู่ในระดับ ($\bar{X} = 4.39$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input) มีความสำเร็จอยู่ในระดับมาก
ที่สุด คือ ข้อ 7) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ
($\bar{X} = 4.73$)

ตารางที่ 3 แสดงระดับความคิดเห็นต่อความสำเร็จด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process)

รายการประเมิน	ร้อยละการประเมิน					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด			
2. ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process)						4.09	0.75	มาก
2.1 ด้านนโยบาย						3.97	0.83	มาก
1) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทใน การกำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์ และวิสัยทัศน์ในการพัฒนา มหาวิทยาลัย	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (27.27)	2 (18.18)	6 (54.55)	4.27	0.90	มาก
2) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทใน การกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิด การพัฒนาด้านการจัดการเรียน การสอน	0 (0.00)	1 (9.09)	2 (18.18)	4 (36.36)	4 (36.36)	4.00	1.00	มาก
3) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทใน การกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิด การพัฒนาบุคลากรทั้งสาย วิชาการ และสายสนับสนุน	0 (0.00)	1 (9.09)	3 (27.27)	3 (27.27)	4 (36.36)	3.91	1.04	มาก
4) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทใน การกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิด การพัฒนาด้านการบริหาร งบประมาณ และการเงิน และ ตลอดจนทรัพย์สินและรายได้	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (27.27)	7 (63.64)	1 (9.09)	3.82	0.60	มาก
5) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทใน การกำกับดูแลและกระตุ้นและ สนับสนุนให้เกิดการพัฒนาด้าน การวิจัย	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (27.27)	7 (63.64)	1 (9.09)	3.82	0.60	มาก

ตารางที่ 3 แสดงระดับความคิดเห็นต่อความสำเร็จด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process) (ต่อ)

รายการประเมิน	ร้อยละการประเมิน					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความสำเร็จ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
6) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในเชิงนโยบายเพื่อส่งเสริมให้เกิดการดำเนินงานเพื่อเตรียมความพร้อมเข้าสู่ Thailand 4.0	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (27.27)	4 (36.36)	4 (36.36)	4.09	0.83	มาก
7) สภามหาวิทยาลัยมีระบบการบริหารความเสี่ยงและมีการติดตามและประเมินผลความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นและหามาตรการรองรับ	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (36.36)	4 (36.36)	3 (27.27)	3.91	0.83	มาก
2.2 ด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง และหน้าที่						4.23	0.69	มาก
8) สภามหาวิทยาลัยมีการออกกฎระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง เพื่อให้มหาวิทยาลัยนำไปปฏิบัติให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติการกิจในด้านต่าง ๆ	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	5 (45.45)	5 (45.45)	4.36	0.67	มาก
9) สภามหาวิทยาลัยมีการทบทวนปรับปรุง แก้ไขระเบียบข้อบังคับให้สอดคล้องกับการปฏิบัติการกิจของมหาวิทยาลัยตามสภาวะการณ์ที่ทันสมัยอยู่เสมอ	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (18.18)	5 (45.45)	4 (36.36)	4.18	0.75	มาก
10) สภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจและหน้าที่ตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	6 (54.55)	4 (36.36)	4.27	0.65	มาก
11) การดำเนินการออกระเบียบหรือข้อบังคับหรือการจัดตั้งกองทุนต่าง ๆ ของสภามหาวิทยาลัยเอื้อต่อการพัฒนาด้านวิชาการ ด้านวิจัย ด้านการบริการวิชาการ และด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (18.18)	6 (54.55)	3 (27.27)	4.09	0.70	มาก

ตารางที่ 3 แสดงระดับความคิดเห็นต่อความสำเร็จด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process) (ต่อ)

รายการประเมิน	ร้อยละการประเมิน					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด			
2.3 ด้านหลักธรรมาภิบาล						4.09	0.70	มาก
12) สภามหาวิทยาลัยใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ และส่งเสริมความเป็นอิสระและธรรมาภิบาล ในมหาวิทยาลัย ทั้ง 10 ด้าน	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (18.18)	6 (54.55)	3 (27.27)	4.09	0.70	มาก
1) หลักประสิทธิผล Effectiveness								
2) หลักประสิทธิภาพ Efficiency								
3) หลักการตอบสนอง Responsiveness								
4) หลักความรับผิดชอบ Accountability								
5) หลักความโปร่งใส Transparency								
6) หลักการมีส่วนร่วม Participation								
7) หลักการกระจายอำนาจ Decentralization								
8) หลักนิติธรรม Rule of Law								
9) หลักความเสมอภาค Equity								
10) หลักมุ่งเน้นฉันทามติ Consensus Oriented								

ตารางที่ 3 แสดงระดับความคิดเห็นต่อความสำเร็จด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process) (ต่อ)

รายการประเมิน	ร้อยละการประเมิน					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด			
13) สภามหาวิทยาลัยจัดให้มี กระบวนการในการกระจาย อำนาจการตัดสินใจให้ผู้บริหาร และคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (18.18)	6 (54.55)	3 (27.27)	4.09	0.70	มาก
2.4 ด้านการกำกับ ติดตาม และประเมินผล						4.23	0.62	มาก
14) สภามหาวิทยาลัยจัดให้มีระบบ ติดตาม ตรวจสอบและ ประเมินผลงานของ มหาวิทยาลัย ผลงานผู้บริหาร อย่างเหมาะสม และมีการ กำหนดหลักเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	7 (63.64)	3 (27.27)	4.18	0.60	มาก
15) สภามหาวิทยาลัยจัดให้มีการ กำกับและติดตามให้มีการ รายงานผลการดำเนินงานตาม มติสภามหาวิทยาลัย ให้ที่ประชุมทราบ	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	6 (54.55)	4 (36.36)	4.27	0.65	มาก

จากตารางที่ 3 ระดับความสำเร็จการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยด้านการปฏิบัติหน้าที่ของ
สภามหาวิทยาลัย (Process) ในภาพรวม พบว่า มีความสำเร็จอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process) มีระดับความสำเร็จ
อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตารางที่ 4 แสดงระดับความคิดเห็นต่อความสำเร็จด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output)

รายการประเมิน	ร้อยละการประเมิน					$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด			
3. ด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output)						4.15	0.63	มาก
1) คณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (สภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ฯลฯ) สามารถปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องที่มอบอำนาจ และกลั่นกรองงาน เพื่อเสนอความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	7 (63.64)	3 (27.27)	4.18	0.60	มาก
2) ระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผู้บริหารประสบผลสำเร็จ	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (18.18)	7 (63.64)	2 (18.18)	4.00	0.63	มาก
3) สภามหาวิทยาลัยส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนามหาวิทยาลัย หน้าที่ของกรรมการอย่างต่อเนื่อง	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (18.18)	4 (36.36)	5 (45.45)	4.27	0.79	มาก
4) ในภาพรวมของการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ประสบผลสำเร็จในการกำกับดูแลและขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	8 (72.73)	2 (18.18)	4.09	0.54	มาก
5) นโยบายของสภามหาวิทยาลัย สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และภารกิจของมหาวิทยาลัยก่อให้เกิดการพัฒนาวิทยาลัย และเกิดสัมพันธภาพที่ดีกับชุมชนและสังคม	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	7 (63.64)	3 (27.27)	4.18	0.60	มาก

จากตารางที่ 4 ระดับความสำเร็จการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output) ในภาพรวม พบว่า มีความสำเร็จอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output) มีระดับความสำเร็จอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

การบันทึกรายงานการประชุมควรให้รายละเอียด ไม่ควรบันทึกแบบสรุป เพราะจะได้ข้อมูลไม่ครบถ้วน

9. สรุปผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
(ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563-2564)

รายการประเมิน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
1. ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input)	4.68	0.49	มากที่สุด	4.57	0.54	มากที่สุด
1.1 ด้านคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.67	0.47	มากที่สุด	4.49	0.57	มาก
1) ท่านได้รับรู้และมีความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.50	0.52	มาก	4.35	0.70	มาก
2) ท่านได้รับการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายอย่างอิสระในการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.67	0.49	มากที่สุด	4.88	0.33	มากที่สุด
3) ในการประชุมมีการแลกเปลี่ยนแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในเชิงสร้างสรรค์ตามประเด็นในแต่ละวาระการประชุม	4.83	0.39	มากที่สุด	4.24	0.66	มาก
1.2 ด้านเลขานุการและการอำนวยความสะดวกในการประชุม	4.69	0.45	มากที่สุด	4.63	0.52	มากที่สุด
4) ความเหมาะสมในการเชิญประชุมและการส่งเอกสารประกอบระเบียบวาระการประชุมก่อนล่วงหน้า	4.67	0.49	มากที่สุด	4.82	0.39	มากที่สุด
5) ความพึงพอใจและความเหมาะสมเกี่ยวกับเอกสารประกอบการประชุม สถานที่ประชุม ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง	4.83	0.39	มากที่สุด	4.59	0.51	มากที่สุด
6) ความเหมาะสมในการใช้สื่อทัศนูปกรณ์และเทคโนโลยีสนับสนุนการประชุม	4.42	0.51	มาก	4.29	0.77	มาก
7) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ	4.83	0.39	มากที่สุด	4.82	0.39	มากที่สุด
2. ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process)	4.51	0.50	มากที่สุด	4.19	0.82	มาก
2.1 ด้านนโยบาย	4.38	0.46	มาก	4.23	0.75	มาก
1) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์และวิสัยทัศน์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.42	0.67	มาก	4.41	0.80	มาก
2) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการจัดการเรียนการสอน	4.33	0.49	มาก	4.41	0.71	มาก
3) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคณาจารย์สายวิชาการและสายสนับสนุน	4.50	0.52	มาก	4.29	0.77	มาก

รายการประเมิน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
4) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริหารงบประมาณและการเงิน และตลอดจนทรัพย์สินและรายได้	4.42	0.51	มาก	4.24	0.66	มาก
5) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นและสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาด้านการวิจัย	4.42	0.51	มาก	4.18	0.64	มาก
6) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในเชิงนโยบายเพื่อส่งเสริมให้เกิดการดำเนินงานเพื่อเตรียมความพร้อมเข้าสู่ Thailand 4.0	4.17	0.39	มาก	4.12	0.78	มาก
2.2 ด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง และ หน้าที่	4.73	0.46	มากที่สุด	4.21	0.87	มาก
7) สภามหาวิทยาลัยมีการออกกฎระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง เพื่อให้มหาวิทยาลัยนำไปปฏิบัติให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติการกิจในด้านต่าง ๆ	4.75	0.45	มากที่สุด	4.41	0.62	มาก
8) สภามหาวิทยาลัยมีการทบทวน ปรับปรุง แก้ไข ระเบียบข้อบังคับให้สอดคล้องกับการปฏิบัติการกิจของมหาวิทยาลัยตามสภาวการณ์ที่ทันสมัยอยู่เสมอ	4.75	0.45	มากที่สุด	3.88	1.11	ปานกลาง
9) สภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจและหน้าที่ตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547	4.75	0.45	มากที่สุด	4.24	0.75	มาก
10) การดำเนินการออกระเบียบหรือข้อบังคับหรือการจัดตั้งกองทุนต่าง ๆ ของสภามหาวิทยาลัย เอื้อต่อการพัฒนาด้านวิชาการ ด้านวิจัย ด้านการบริการ วิชาการและด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.67	0.49	มากที่สุด	4.29	0.99	มาก
2.3 ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.58	0.51	มากที่สุด	4.26	0.81	มาก
11) สภามหาวิทยาลัยใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ และส่งเสริมความเป็นอิสระและธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัยทั้ง 10 ด้าน 1) หลักประสิทธิผล Effectiveness 2) หลักประสิทธิภาพ Efficiency 3) หลักการตอบสนอง Responsiveness 4) หลักความรับผิดชอบ Accountability 5) หลักความโปร่งใส Transparency	4.67	0.49	มากที่สุด	4.29	0.59	มาก

รายการประเมิน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
6) หลักการมีส่วนร่วม Participation 7) หลักการกระจายอำนาจ Decentralization 8) หลักนิติธรรม Rule of Law 9) หลักความเสมอภาค Equity 10) หลักมุ่งเน้นฉันทามติ Consensus Oriented						
12) สภามหาวิทยาลัยจัดให้มีกระบวนการในการกระจายอำนาจการตัดสินใจให้ผู้บริหารและคณะกรรมการชุดต่างๆ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง	4.50	0.52	มาก	4.24	1.03	มาก
2.4 ด้านการกำกับ ติดตาม และประเมินผล	4.42	0.51	มาก	3.94	0.99	ปานกลาง
13) สภามหาวิทยาลัยจัดให้มีระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ผลงานผู้บริหารอย่างเหมาะสม และมีการกำหนดหลักเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า	4.42	0.50	มาก	3.82	1.24	ปานกลาง
14) สภามหาวิทยาลัยจัดให้มีการกำกับและติดตามให้มีการรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยให้ที่ประชุมทราบ	4.42	0.51	มาก	4.06	0.75	มาก
3. ด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output)	4.63	0.53	มากที่สุด	4.16	0.94	มาก
1) คณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (สภาวิชาการคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ฯลฯ) สามารถปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องที่มอบอำนาจ และกลั่นกรองงานเพื่อเสนอความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.67	0.49	มากที่สุด	4.47	0.62	มาก
2) ระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผู้บริหารประสบผลสำเร็จ	4.50	0.67	มาก	3.71	1.05	ปานกลาง
3) สภามหาวิทยาลัยส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาบทบาทหน้าที่ของกรรมการอย่างต่อเนื่อง	4.58	0.51	มากที่สุด	4.24	1.03	มาก

รายการประเมิน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความสำเร็จ
4) ในภาพรวมของการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ประสบผลสำเร็จในการกำกับดูแลและขับเคลื่อนการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	4.75	0.45	มากที่สุด	4.12	0.99	มาก
5) นโยบายของสภามหาวิทยาลัยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และภารกิจของมหาวิทยาลัยก่อให้เกิดการพัฒนา มหาวิทยาลัย และเกิดสัมพันธภาพที่ดีกับชุมชนและ สังคม	4.67	0.49	มากที่สุด	4.29	0.99	มาก
รวมค่าเฉลี่ยทั้ง 3 ด้าน	4.57	0.49	มากที่สุด	4.28	0.77	มาก

หมายเหตุ : ไม่มีการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ภาคผนวก



แบบประเมินตนเอง
ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คำชี้แจง

1. วัตถุประสงค์การประเมิน

แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยนี้จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ประเมินระดับการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ เพื่อนำผลประเมินตนเองมาปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย และส่วนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. ประเด็นการประเมิน จำนวน 27 ข้อ ดังนี้

1. ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input) จำนวน 2 ด้าน คือ

- | | |
|---|-------------|
| 1. คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย | จำนวน 3 ข้อ |
| 2. เลขานุการและการอำนวยความสะดวกในการประชุม | จำนวน 4 ข้อ |

2. ด้านการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process) จำนวน 4 ด้าน คือ

- | | |
|--|-------------|
| 1. ด้านนโยบาย | จำนวน 7 ข้อ |
| 2. ด้านกฎ ข้อบังคับ ระเบียบ และหน้าที่ | จำนวน 4 ข้อ |
| 3. ด้านหลักธรรมาภิบาล | จำนวน 2 ข้อ |
| 4. ด้านการกำกับ ติดตาม และประเมินผล | จำนวน 2 ข้อ |

3. ด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output) จำนวน 5 ข้อ

3. ลักษณะและวิธีทำแบบประเมิน

แบบประเมินมีลักษณะเป็นแบบมาตราประมาณค่า (Rating scale) ที่จัดเรียงไว้ตามข้อคำถามแต่ละข้อ ดังนั้น จึงขอให้ท่านในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยใส่เครื่องหมาย ✓ ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านในแต่ละข้อคำถามลงในช่องว่างของแบบประเมินที่จัดไว้ในข้อนี้

1. ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input)

โปรดพิจารณาว่าสภามหาวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา มีระดับความสำเร็จด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย (Input) ในแต่ละรายการอยู่ในระดับใด

รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.1 ด้านคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย					
1) ท่านได้รับรู้และมีความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย					
2) ท่านได้รับการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายอย่างอิสระในการประชุมสภามหาวิทยาลัย					
3) ในการประชุมมีการแลกเปลี่ยนแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในเชิงสร้างสรรค์ตามประเด็นในแต่ละวาระการประชุม					
1.2 ด้านเลขานุการและการอำนวยความสะดวกในการประชุม					
4) ความเหมาะสมในการเชิญประชุมและการส่งเอกสารประกอบระเบียบวาระการประชุมก่อนล่วงหน้า					
5) ความพึงพอใจและความเหมาะสมเกี่ยวกับเอกสารประกอบการประชุม สถานที่ประชุม ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง					
6) ความเหมาะสมในการใช้สื่อทัศนูปกรณ์และเทคโนโลยีสนับสนุนการประชุม					
7) ความพึงพอใจเกี่ยวกับการประสานงานและการอำนวยความสะดวกของฝ่ายเลขานุการ					

2. การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (Process)

โปรดพิจารณาว่าสภามหาวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา มีระดับความสำเร็จด้านการปฏิบัติหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัย (Process) ในแต่ละรายการอยู่ในระดับใด

รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
2.1 ด้านนโยบาย					
1) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์และวิสัยทัศน์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
2) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการจัดการเรียนการสอน					
3) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการ และสายสนับสนุน					
4) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาด้านการบริหารงบประมาณ และการเงิน และตลอดจนทรัพย์สินและรายได้					
5) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการกำกับดูแลและกระตุ้นและสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาด้านการวิจัย					
6) สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในเชิงนโยบายเพื่อส่งเสริมให้เกิดการดำเนินงานเพื่อเตรียมความพร้อมเข้าสู่ Thailand 4.0					
7) สภามหาวิทยาลัยมีระบบการบริหารความเสี่ยงและมีการติดตามและประเมินผลความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นและหามาตรการรองรับ					
2.2 ด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง และหน้าที่					
8) สภามหาวิทยาลัยมีการออกกฎระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง เพื่อให้มหาวิทยาลัยนำไปปฏิบัติให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติภารกิจในด้านต่าง ๆ					
9) สภามหาวิทยาลัยมีการทบทวน ปรับปรุง แก้ไขระเบียบ ข้อบังคับให้สอดคล้องกับการปฏิบัติภารกิจของมหาวิทยาลัยตามสภาวการณ์ที่ทันสมัยอยู่เสมอ					
10) สภามหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจและหน้าที่ตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547					

รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
2.3 ด้านหลักธรรมาภิบาล					
11) การดำเนินการออกกระเปาะหรือข้อบังคับหรือการจัดตั้งกองทุนต่าง ๆ ของสภามหาวิทยาลัย เอื้อต่อการพัฒนาด้านวิชาการ ด้านวิจัย ด้านการบริการวิชาการและด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม					
12) สภามหาวิทยาลัยใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและส่งเสริมความเป็นอิสระและธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัยทั้ง 10 ด้าน (1) หลักประสิทธิผล Effectiveness (2) หลักประสิทธิภาพ Efficiency (3) หลักการตอบสนอง Responsiveness (4) หลักความรับผิดชอบ Accountability (5) หลักความโปร่งใส Transparency (6) หลักการมีส่วนร่วม Participation (7) หลักการกระจายอำนาจ Decentralization (8) หลักนิติธรรม Rule of Law (9) หลักความเสมอภาค Equity (10) หลักมุ่งเน้นฉันทามติ Consensus Oriented					
13) สภามหาวิทยาลัยจัดให้มีกระบวนการในการกระจายอำนาจการตัดสินใจให้ผู้บริหารและคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง					
2.4 ด้านการกำกับ ติดตาม และประเมินผล					
14) สภามหาวิทยาลัยจัดให้มีระบบติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยผลงานผู้บริหารอย่างเหมาะสม และมีการกำหนดหลักเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า					
15) สภามหาวิทยาลัยจัดให้มีการกำกับและติดตามให้มีการรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยให้ที่ประชุมทราบ					

3. ด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output)

โปรดพิจารณาว่าสภามหาวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา มีระดับความสำเร็จด้านคุณภาพและประสิทธิผลของสภามหาวิทยาลัย (Output) ในแต่ละรายการอยู่ในระดับใด

รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1) คณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง (สภาวิชาการ คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ฯลฯ) สามารถปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องที่มอบอำนาจ และกลั่นกรองงานเพื่อเสนอความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
2) ระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและผู้บริหารประสบผลสำเร็จ					
3) สภามหาวิทยาลัยส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนามหาวิทยาลัยในหน้าที่ของกรรมการอย่างต่อเนื่อง					
4) ในภาพรวมของการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ประสบผลสำเร็จในการกำกับดูแลและขับเคลื่อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย					
5) นโยบายของสภามหาวิทยาลัยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และภารกิจของมหาวิทยาลัยก่อให้เกิดการพัฒนามหาวิทยาลัย และเกิดสัมพันธภาพที่ดีกับชุมชนและสังคม					

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร